

Nowy Sącz, dnia 25 stycznia 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

Wydział II

ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa

**Skarżący:**

Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”  
ul. W. Pola 66a, 33-300 Nowy Sącz

**Strona przeciwna:**

Polski Związek Alpinizmu  
ul. Corazziego 5/24, 00-087 Warszawa

**Sygn. akt II SAB/Wa 1130/15**

**Podtrzymanie stanowiska**

Reprezentując Fundację Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”, w odpowiedzi na pismo doręczone w dniu 12 stycznia 2016 r. i zawierające odpowiedź na skargę na bezczynność, **podtrzymuję stanowisko** Fundacji WSPINKA zawarte w skardze na bezczynność Polskiego Związku Alpinizmu z dnia 27 listopada 2015 r.

Równocześnie pragnę ustosunkować się do informacji przedstawionych przez pełnomocnika PZA adwokata Mariusza Rypinę, które nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym.

Wnioskowane przez Fundację WSPINKA informacje, dotyczące kopii umów zawartych przez stronę przeciwną (będącą podmiotem zobowiązanym w myśl przepisów u. d. i. p.) z panem Włodzimierzem Porębskim stanowią informację publiczną, co zostało szeroko uzasadnione w skardze na bezczynność. Nieprawdziwe jest twierdzenie strony przeciwnej, iż jego wynagrodzenie wypłacane na podstawie tych umów, nie jest finansowane ze środków publicznych. Środki te pochodzą z odpisu 1% podatku, które są pozyskiwane przez Polski Związek Alpinizmu za pośrednictwem Fundacji Wspierania Alpinizmu Polskiego im. Jerzego Kukuczki (posiadającej status OPP), z przeznaczeniem na cel szczegółowy w postaci finansowania działalności specjalistycznej komisji PZA pn. Inicjatywa Środowisk Wspinaczkowych „Nasze Skały”, której Dyrektorem Operacyjnym jest pan Włodzimierz Porębski.

Nie ulega wątpliwości, że środki pochodzące z odpisu 1% są środkami publicznymi. Wskazuje na to chociażby fakt, iż środki te są wpłacane na rachunek organizacji pożytku publicznego przez Urzędy Skarbowe, które jako instytucje administracji podatkowej w oczywisty i nie podlegający wątpliwości sposób dysponują wyłącznie majątkiem publicznym.

Należy zauważyć, że działania jakie podejmuje pan Włodzimierz Porębski w ramach stosunku pracy są związane ze sferą publiczną i dotyczą szerokiej grupy społeczeństwa, znacznie wykraczającej poza osoby będące członkami Polskiego Związku Alpinizmu. Tak więc sfera faktów dotyczących działalności przez niego prowadzonej w tym zakresie stanowi informację publiczną w jej szerokim znaczeniu, zdefiniowanym przez ustawodawcę.

Dodatkowo na uwagę zasługuje stanowisko NSA z dnia 30 lipca 2012 r. zawarte w postanowieniu (podtrzymującym podobne stanowisko WSA w Warszawie) w sprawie sygn. akt I OZ 524/12 (Stowarzyszenie Liderów Grup Obywatelskich vs Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej – dostępne pod adresem: [http://informacjapubliczna.org.pl/wwwdane/files/pzpn\\_\\_\\_odpis\\_postanowienia\\_01\\_08\\_12\\_4sxj.pdf](http://informacjapubliczna.org.pl/wwwdane/files/pzpn___odpis_postanowienia_01_08_12_4sxj.pdf)). W sprawie tej NSA nie zgodził się z podobną jak w niniejszym przypadku argumentacją, iż Polski Związek Piłki Nożnej nie jest podmiotem zobowiązany w myśl u. d. i. p. NSA zauważył w uzasadnieniu: *„Wprawdzie w przedmiotowej sprawie zasadnie podniesiono, iż Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej nie jest organem administracji publicznej, jednakże – jak podkreślił to Wojewódzki Sąd Administracyjny – Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej – jako podmiot reprezentujący Polski Związek Piłki Nożnej – stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej jest podmiotem zobowiązany do udostępniania takiej informacji, jak również spełnia obowiązek wynikający z art. 21 pkt 1 ustawy. Jak bowiem wynika z akt sprawy Polski związek Piłki Nożnej jest beneficjentem dotacji przyznawanych przez Ministra Sportu, zatem dysponuje majątkiem publicznym.”* Podobnie w niniejszej sprawie Polski Związek Alpinizmu jest beneficjentem dotacji przyznawanej i wypłacanej przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. Na potwierdzenie tego faktu przekazuję dokumenty otrzymane od MSiT i zawierające tabelaryczne zestawienia środków publicznych przekazywanych PZA w latach 2008 - 2015.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, gospodarka środkami publicznymi jest jawna i w związku z tym nie ma podstaw, by twierdzić, że kwoty wynagrodzeń ujęte w umowach o dzieło lub zlecenia zawieranych przez PZA w celu wypełnienia jego statutowych działań, finansowanych ze środków publicznych, nie podlegają temu obowiązkowi. Możliwość ich skontrolowania jest bardzo istotna ze względu na odpowiedzialność przy wydatkowaniu. Dzięki jawności wydatków są one bardziej racjonalne, mniej narażone na korupcję oraz bardziej zrozumiałe dla obywateli. Dlatego nie można zgodzić się z twierdzeniami pełnomocnika strony przeciwnej, iż treść umów zawartych z panem Włodzimierzem Porębski nie może zostać udostępniona bez naruszenia jego prywatności. Warto przywołać niedawne stanowisko WSA w Warszawie z dnia 4 grudnia 2015 r., zawarte w uzasadnieniu wyroku w sprawie sygn. akt II SA/Wa 1510/15:

*„Sąd podziela stanowisko (zawarte w przywołanym przez organ wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 15 września 2014 r. sygn. akt II SA/Op 447/14 - dostępnym na stronie internetowej: [orzeczenia.nsa.gov.pl](http://orzeczenia.nsa.gov.pl)) przyjmujące, że wysokość wynagrodzenia konkretnej osoby fizycznej, jako informacja dotycząca jej statusu materialnego, mieści się sferze prywatności osoby fizycznej i korzysta z szerokiej ochrony prawnej, co do udostępnienia jej osobom trzecim, przewidzianej w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Wymaga jednakże podkreślenia, że wysokość wynagrodzenia konkretnej osoby fizycznej, jako sfera prywatności, podlega ochronie prawnej przewidzianej w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. w przypadku osób zatrudnionych w charakterze pracownika w sytuacji, gdy osoby te nie pełnią funkcji publicznych. Stosunku pracy nie kreują umowy cywilnoprawne takie jak umowa o dzieło, czy zlecenia, a osoby zatrudnione na ich podstawie nie są pracownikami. Wyliczenie form w jakich dochodzi do nawiązania stosunku pracy zawiera art. 2 K.p., który ma charakter enumeratywny.*

*W konsekwencji należy przyjąć, że regulacja z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. ograniczająca dostęp do informacji publicznej nie dotyczy wynagrodzeń osób fizycznych zawierających z podmiotami władzy publicznej umowę o dzieło, czy zlecenia, co oznacza, że informacje o środkach wydatkowanych na rzecz osób wykonujących usługi dla tego rodzaju podmiotów na podstawie umów cywilnoprawnych są jawne i wysokość tego wynagrodzenia powinna zostać udostępniona. Podanie tego typu informacji urzeczywistnia w pełni kontrolę społeczną nad ponoszonymi przez te organy wydatkami.”*

Oprócz wskazanej wyżej argumentacji, w złożonej przez Fundację WSPINKA skardze na bezczynność, zawarte zostało znacznie więcej przykładów orzeczeń potwierdzających prezentowane stanowisko.

Nie sposób zgodzić się także z twierdzeniem pełnomocnika strony przeciwnej, jakoby Polski Związek Alpinizmu był przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą i w związku z tym umowy zawierane przez PZA były z tego powodu objęte tajemnicą handlową. Jak wynika z informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym, Polski Związek Alpinizmu (nr KRS: 0000097455) jest podmiotem **niewpisanym do rejestru przedsiębiorców** (w załączeniu przekazuję wydruk pierwszej strony stosownego wypisu). Podobnie brak jest jakichkolwiek informacji wskazujących na fakt prowadzenia działalności gospodarczej przez PZA w jego rocznych sprawozdaniach. W załączeniu przekazuję wydruk sprawozdania finansowego PZA za rok 2014 (stanowiącego część sprawozdania z działalności).

**W załączeniu:**

- załączniki wymienione w skardze,
- odpis pisma wraz załącznikami.