

Nowy Sącz, dnia 25 stycznia 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
Wydział II  
ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa

**Skarżący:**

Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”  
ul. W. Pola 66a, 33-300 Nowy Sącz

**Strona przeciwna:**

Polski Związek Alpinizmu  
ul. Corazkiego 5/24, 00-087 Warszawa

**Sygn. akt II SAB/Wa 1131/15**

**Podtrzymanie stanowiska**

Reprezentując Fundację Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”, w odpowiedzi na pismo doręczone w dniu 12 stycznia 2016 r. i zawierające odpowiedź na skargę na bezczynność, **podtrzymuję stanowisko** Fundacji WSPINKA zawarte w skardze na bezczynność Polskiego Związku Alpinizmu z dnia 27 listopada 2015 r.

Równocześnie pragnę ustosunkować się do informacji przedstawionych przez pełnomocnika PZA adwokata Mariusza Rypinę, które nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym.

Pomimo twierdzenia pełnomocnika strony przeciwnej (PZA), jakoby Polski Związek Alpinizmu udzielił odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej wskazania adresu strony WWW wskazującego lokalizację w Internecie Biuletynu Informacji Publicznej Polskiego Związku Alpinizmu, strona przeciwna nie udzieliła takiej odpowiedzi. Z treści przesłanej w dniu 25 maja 2015 roku wiadomości e-mail w żaden sposób nie wynika aby podmiot zobowiązany udostępnił wnioskowaną informację lub poinformował o nie posiadaniu takiej informacji wraz z uzasadnieniem przyczyn takiego stanu rzeczy. Polski Związek Alpinizmu jako podmiot zobowiązany nie zawarł w tej wiadomości informacji, że nie posiada (nie utworzył) swojej strony BIP.

Podobnie nie jest prawdziwe twierdzenie pełnomocnika strony przeciwnej, iż umowy na realizację zadań publicznych przez PZA, które są zlecane przez Ministerstwo właściwe do spraw sportu, są publikowane na stronach BIP tego organu. Zarówno w odpowiedzi na skargę na bezczynność jak również na stronie [www.pza.org.pl](http://www.pza.org.pl) brak jest wskazań adresu strony www na której można znaleźć takie umowy. Podobnie próba odnalezienia takich umów na stronie podmiotowej

BIP Ministerstwa Sportu i Turystyki pozostaje nieskuteczna. Warty podkreślenia jest fakt, iż przedstawione (zarówno w powołanej wiadomości e-mail jak też w odpowiedzi na skargę na bezczynność) niepotwierdzone informacje, nie mają wpływu na obowiązek utworzenia przez PZA podmiotowej strony BIP.

Polski Związek Alpinizmu jako beneficjent dotacji przyznawanej i wypłacanej przez Ministerstwo Sportu i Turystyki jest podmiotem zobowiązanym w rozumieniu art. 4 ust. 1 u. d. i. p. Na potwierdzenie tego faktu przekazuję dokumenty otrzymane od MSiT i zawierające tabelaryczne zestawienia środków publicznych przekazywanych PZA w latach 2008 - 2015.

Nie ulega wątpliwości, co przyznaje w treści odpowiedzi e-mail Sekretarz Generalny PZA – Marek Wierzbowski, iż Polski Związek Alpinizmu jest podmiotem zobowiązanym i w związku z tym zgodnie z art. 9 ust. 2 u. d. i. p. spoczywa na nim powinność utworzenia własnej strony BIP. Taki obowiązek nakłada także na PZA podmiot nadzorujący go czyli Minister Sportu i Turystyki, co zostało przytoczone w skardze na bezczynność.

Prawidłowe rozpatrzenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie może polegać na wskazaniu informacji nie objętych wnioskiem i pozostawieniu wnioskującemu możliwości domyślenia się (udzielenia informacji *de facto*), że podmiot zobowiązany nie posiada tej informacji. W sprzeczności pozostaje twierdzenie pełnomocnika strony przeciwnej, iż z jednej strony PZA nie posiada wnioskowanej informacji a równocześnie cyt: *„Skarżącemu została de facto udzielona informacja, o którą wnosił”*

Pragnę także wskazać, że w orzecznictwie sądów powszechnych ugruntował się pogląd wyrażony w uzasadnieniu do wyroku z dnia 27 września 2012 r. WSA w Gorzowie Wielkopolskim (sygn. akt II SA/Go 500/12), iż *„udostępnienie informacji obejmujące także informację o nieposiadaniu żądanych dokumentów nie może ograniczać się wyłącznie do stwierdzenia jej nieposiadania. Konieczne jest wyjaśnienie przyczyn takiego stanu rzeczy. Dlatego informacja odmowna powinna wyjaśniać nie tylko to, że organ nie posiada żądanych danych, ale również tego przyczyny, ewentualnie inne informacje, które mogą mieć wpływ na sytuację faktyczną i prawną wnioskodawcy.”* W powołanej wiadomości e-mail brak jest nie tylko informacji o nieposiadaniu przez PZA wnioskowanej przez Fundację WSPINKA informacji publicznej ale także jakichkolwiek wyjaśnień w tej sprawie.

W związku z powyższym Polski Związek Alpinizmu pozostaje w bezczynności gdyż nie stanowi poprawnego rozpatrzenia wniosku zarówno niejednoznaczne danie do zrozumienia, iż podmiot zobowiązany nie dysponuje wnioskowaną informacją publiczną ale również brak wyjaśnienia przyczyn takiego stanu rzeczy, w sytuacji gdy przepisy wskazują na obowiązek posiadania takowej informacji.

**W załączeniu:**

- załączniki wymienione w skardze,
- odpis pisma wraz załącznikami.