

<b>Godziny urzędowania</b>	<b>Informacja w Sprawach</b>	<b>Czytelnia Akt</b>	<b>Biuro Podawcze</b>
	Pn.-Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>	Pn.-Pt. 8 <sup>00</sup> – 15 <sup>50</sup>	Pn.-Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>
<b>Tel.</b>	22 553 70 70 22 553 70 71 22 553 78 86	22 553 78 21 22 553 78 22	
<b>Email</b>	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
<b>NIP 525-2283-365</b>	<b>REGON 015608709</b>	<b>Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000</b>	

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4  
WYDZIAŁ II

Dnia 17 lutego 2016 r.

Sygn. akt II SAB/Wa 1130/15

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt sądu

**Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki  
„Wspinka” w Nowym Sączu**

**ul. W. Pola 66a  
33-300 Nowy Sącz**

## DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

W wykonaniu zarządzenia z dnia 15 lutego 2016 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza odpis postanowienia z dnia 15 lutego 2016 r. Na postanowienie nie przysługują środki odwoławcze.

W załączeniu sekretariat WSA przesyła odpis wniosku z dnia 29 stycznia 2016 r. o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Ewa Kowalska

specjalista

Dokument wpłynął do  
Fundacji WSPINKA

dnia 29.02.16. r.

**POSTANOWIENIE**

Dnia 15 lutego 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Janusz Walawski

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2016 r.

na posiedzeniu niejawnym

wniosku **Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie o dopuszczenie do udziału w charakterze uczestnika postępowania w sprawie ze skargi Fundacji Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka” z siedzibą w Nowym Sączu**

na bezczynność Polskiego Związku Alpinizmu

w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 11 maja 2015 r. o udostępnienie informacji publicznej (dot. kopii umów)

postanawia

**dopuszczyć Stowarzyszenie Sieć Obywatelską – Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania.**



Na oryginale właściwe podpis.  
Za zgodność z oryginałem

Ewa Kowalska

specjalista



Warszawa, 29 stycznia 2016 r.

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska- Watchdog Polska**

**w Warszawie**

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

26/SO/SOWP/2016/SOKBT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

**w Warszawie**

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

**Skarżący:** Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”

**Strona przeciwna:** Polski Związek Alpinizmu

**Sygn. akt II SAB/Wa 1130/15**

## **ZGŁOSZENIE**

### **DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU**

**organizacji społecznej Sieć Obywatelska- Watchdog Polska**

Na podstawie art. 25 § 4 i art. 33 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 30 sierpnia 2002 r., stowarzyszenie Sieć obywatelska- Watchdog Polska (dalej jako: „Stowarzyszenie”) zgłasza swój udział w postępowaniu przed sądami administracyjnymi ze skargi Fundacji Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka” z dnia 27 listopada 2015 r. (sygn. akt II SAB/Wa 1130/15).

#### **I. Uzasadnienie przystąpienia Stowarzyszenia**

Misją naszego Stowarzyszenia jest działalność na rzecz upowszechniania i realizacji idei dobrego rządzenia poprzez doprowadzenie do przejrzystości i rozliczalności instytucji publicznych oraz wzmocnienie obywatelskiej świadomości własnych praw i umiejętności korzystania z nich. Jednym z podstawowych elementów zapewniających rozliczalność działania władz i wzmocnienie obywateli w procesie rządzenia, jest jawność życia publicznego. Od 10 lat w ramach jednego z głównych projektów Stowarzyszenia – Pozarządowego Centrum Dostępu do Informacji Publicznej ([www.informacjapubliczna.org](http://www.informacjapubliczna.org)) – realizujemy nadzór obywatelski nad realizacją art. 61 Konstytucji RP i ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2002 r. Jawność jest wszak niezbędnym elementem wykonywania zasady zwierzchności narodu wyrażonej w art. 4 Konstytucji RP oraz wykonywania społecznej kontroli.



Stowarzyszenie prowadzi poradnictwo w zakresie spraw związanych z obywatelskim prawem do informacji publicznej. Jesteśmy wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych i sądownoadministracyjnych, jak również uczestnikiem tych postępowań jako organizacja społeczna.

Wskazane powyżej okoliczności składając się na doświadczenie Stowarzyszenia w zakresie prawa do informacji publicznej, przemawiają, naszym zdaniem, za dopuszczeniem Stowarzyszenia do sprawy ze skargi Fundacji Wspierania Wspinaczki „Wspinka” w charakterze organizacji społecznej.

## **II. Stan faktyczny sprawy**

Przedmiotem postępowania, toczącego się przed tutejszym sądem, jest skarga na bezczynność Polskiego Związku Alpinizmu. Dnia 11 maja 2015 r., Fundacja wniosła o udostępnienie wszystkich umów zawartych przez Polski Związek Alpinizmu z Panem Włodzimierzem Porębskim.

25 maja 2015 r., podmiot zobowiązany wskazał, iż jego zdaniem udostępnienie wnioskowanej informacji naruszyłoby prawo do prywatności Pana Włodzimierza Porębskiego i w związku tym informacja nie może być udostępniona.

Nie zgadzając się z tym stanowiskiem 27 listopada 2015 r., Fundacja „Wspinka” złożyła skargę na bezczynność Polskiego Związku Alpinizmu.

## **III. Problem prawny**

W przedmiotowej sprawie należy ocenić czy Prezes Polskiego Związku Alpinizmu postąpił właściwie wskazując, iż wnioskowana informacja nie może być udostępniona ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej.

Zdaniem Stowarzyszenia działanie PZA w niniejszej sprawie nie były w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

W pierwszej kolejności trzeba wskazać, iż PZA nie kwestionuje tego, że jest podmiotem zobowiązanym na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej jak również w momencie odpowiedzi nie kwestionowało faktu, iż wnioskowana informacja wchodzi w zakres pojęcia prawa do informacji publicznej (fakt ten zaczął kwestionować dopiero pełnomocnik Związku w odpowiedzi na skargę). Podmiot zobowiązany uznał jednak, że wnioskowana informacja nie może być udostępniona ze względu na prywatność osoby fizycznej tj. ograniczenie zawarte w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wobec tego trzeba stwierdzić, że w takiej sytuacji powinien on wydać decyzję odmawiającą dostępu do informacji publicznej na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 w/w ustawy. Tymczasem odpowiadając na przedmiotowy wniosek ograniczono się jedynie do odpowiedzi zwykłym pismem wskazując przy tym, że



Pan Włodzimierz Porębski jest osobą prywatną zatrudnioną w PZA i ujawnienie jego wynagrodzenia stanowiłoby naruszenie ochrony danych osobowych. Takie załatwienie wniosku nie można uznać za realizację wniosku jak również nie czyniło ono zadość wymogom formalnym ograniczenia prawa do informacji publicznej ze względu na ochronę prywatności i choćby z tego względu Organ pozostaje w bezczynności.

*Ubocznie zauważyć należy, że przepis art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej wprowadza ograniczenie w zakresie udzielania informacji publicznej. Stanowi on, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych (ust. 1). Nadto, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy (ust. 2). Zatem w sytuacji uznania, że udostępnienie wnioskowanych informacji nie jest możliwe z powodu zaistnienia którejkolwiek z przesłanek wymienionych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, Spółka powinna odmówić ich udostępniania. Odmowa ta – stosownie do art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej – winna przyjąć procesową formę decyzji administracyjnej. Wydanie decyzji pozwala wdrożyć kontrolę administracyjną i sądową. Natomiast odmowa udostępnienia żądanych dokumentów w drodze pisma nie stanowi udzielenia informacji publicznej, nie znosi stamu bezczynności. - wyrok WSA w Warszawie z 4 września 2014 r., sygn. akt II SAB/Wa 387/14*

Natomiast odnosząc się do późniejszego twierdzenia pełnomocnika PZA, że wnioskowana informacja nie stanowi informacji publicznej należy wskazać, że taka interpretacja nie uwzględnia szerokości pojęcia prawa do informacji publicznej. Prawo do informacji publicznej obejmuje informacje o wszelkich sprawach publicznych, wykonywaniu zadań publicznych, gospodarowania środkami publicznymi oraz dostęp do dokumentów związanych z realizacją tych zadań. Polski Związek Alpinizmu jest podmiotem finansowanym ze środków publicznych pochodzących z Ministerstwa Sportu jak również z 1 % przeznaczzonego przez obywateli na organizacje społeczne. Nie ulega więc wątpliwości, że dysponuje on majątkiem publicznym. Dlatego wszelkie informacje i dokumenty dotyczące dysponowania przez Związek środkami publicznymi stanowią informację publiczną i podlegają udostępnieniu. Co więcej ponieważ Związek wykonuje także zadania publiczne to za taką informację należy uznać też informacje o jego działalności w tym także o zawieranych przez niego umowach. Tym bardziej, iż nie da się nie zauważyć, że do wykonywania zadań publicznych potrzebni są też pracownicy czy też osoby, którym podmiot wykonujący takie zadania zleca pewne czynności aby móc spełnić swoje zadania. Wobec tego zarówno informacje o umowach jak i same umowy zawarte z tymi osobami stanowią informację publiczną.

*Według art. 4 ust. 3 obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2 będące w posiadaniu takich informacji Pojęcie informacji publicznej określa ustawodawca w art. 1 ust. 1 i art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W ich świetle informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 tej ustawy. Ponieważ sformułowania te nie są zbyt jasne, należy przy ich wykładni kierować się art. 61 Konstytucji RP. Uwzględniając wszystkie te aspekty można stwierdzić, że informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa, o ile odnosi się do faktów. – wyrok*



*Zaznaczenia jednak wymaga, że prawo do udostępnienia informacji publicznej w postaci dokumentów nie zostało ograniczone wyłącznie do dokumentów urzędowych. Pojęcie dokumentu na gruncie DostInfPubU należy rozumieć w szerokim tego słowa znaczeniu prawa do informacji publicznej. Na potrzeby konstytucyjnego prawa do informacji za "dokument w ogólności" należy rozumieć każdą informację o działalności władzy publicznej lub o sprawach publicznych, wyśłowioną i zobiektywizowaną na jakimś nośniku i najczęściej przybierającą postać pisemną. W najszerszym rozumieniu dokumentem będzie każdy nośnik danych, który może przybrać formę papierową, elektroniczną, cyfrową. - W, Sokolewicz, L. Garlicki, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, Warszawa 2005, tom IV, s. 35*

Ponadto nie można zgodzić się z opinią PZA, iż wnioskowane umowy podlegają ograniczeniu ze względu na ochronę prywatności. W ugruntowanym orzecznictwie przyjęło się bowiem, że umowy zawierane przez podmioty gospodarujące środkami publicznymi należy udostępniać wraz z imionami i nazwiskami kontrahentów jak i kwotą umowy. Wobec tego wnioskowane umowy winny być udostępnione nie wyłączając kwot na jakie zostały zawarte, natomiast mogły one podlegać anonimizacji, ale tylko w wąskim zakresie w odniesieniu do takich danych wrażliwych jak numer pesel, numer dowodu, stan cywilny. Jak podkreśla się w piśmiennictwie jawna gospodarka środkami publicznymi jest zasadą z ograniczonymi wyjątkami, które w tej sprawie nie zachodzą. Możliwość skontrolowania wydatków publicznych przez obywateli jest bardzo istotna ze względu na odpowiedzialność przy wydatkowaniu środków publicznych. Dzięki jawności wydatków są one bardziej racjonalne, mniej narażone na korupcję oraz lepiej zrozumiałe dla obywateli.

*W konsekwencji należy przyjąć, że regulacja z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. ograniczająca dostęp do informacji publicznej nie dotyczy wynagrodzeń osób fizycznych zawierających z podmiotami władzy publicznej umowę o dzieło, czy zlecenia, co oznacza, że informacje o środkach wydatkowanych na rzecz osób wykonujących usługi dla tego rodzaju podmiotów na podstawie umów cywilnoprawnych są jawne i wysokość tego wynagrodzenia powinna zostać udostępniona. Podanie tego typu informacji urzeczywistnia w pełni kontrolę społeczną nad ponoszonymi przez te organy wydatkami. Skarżące Stowarzyszenie otrzymało jedynie zbiorczą informację, jaka kwota środków publicznych, w jakim czasie i na jaki cel została wydatkowana. Z punktu widzenia transparentności działania organu dysponującego majątkiem publicznym istotne jest również i to, kto jakie wynagrodzenie pochodzące ze środków publicznych otrzymał. Osoba, kontrahent, który przyjmuje zlecenie publiczne, podlega ocenie publicznej. Dopiero znając wskazane dane możliwa jest pełna kontrola społeczna nad wydatkowaniem środków publicznych i przeciwdziałanie nieprawidłowościom. - wyrok WSA w Warszawie z 4 grudnia 2015 r., sygn. akt II SA/Wa 1510/15*

*W niniejszej sprawie chodziło o udostępnienie przez Miasto W. imion i nazwisk osób fizycznych, z którym zawarło ono umowy zlecenia i umowy o dzieło. (...) Osoby takie musiały liczyć się z tym, że ich personalia nie pozostaną anonimowe. Dla osoby żądającej dostępu do informacji publicznej, związanej z zawieraniem umów cywilnoprawnych przez jednostkę samorządu terytorialnego, imiona i nazwiska stron takich umów są często ważniejsze niż ich treść i jest to z oczywistych względów zrozumiałe. Trudno byłoby w tej sytuacji bronić poglądu, że udostępnienie imion i nazwisk osób w rozważanej sytuacji stanowiłoby ograniczenie w*



zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw tych osób (art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). W konsekwencji należy zatem przyjąć, że ujawnienie imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z jednostką samorządu terytorialnego nie narusza prawa do prywatności tych osób, o którym mowa w art. 5 ust. 2 DostInfPubU. – wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z listopada 2012 r., sygnatura akt I CSK 190/12

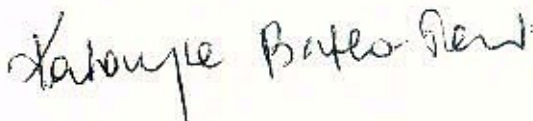
Dostęp do danych publicznych sprzyja publicznemu nadzorowi. Społeczna kontrola podatników, jako podmiotów najbardziej zainteresowanych oszczędnym i efektywnym wykorzystaniem płaconych przez nich pieniędzy, motywuje do racjonalnej gospodarki finansowej, zgodnej z interesem społecznym, ograniczając nadużycia i marnotrawstwo środków. Rozpatrując funkcjonalnie znaczenie zasady jawności finansów publicznych podkreślić należy, iż w rzeczywistości staje się ona skutecznym narzędziem dla zachowania efektywnego rozdysponowania środków publicznych. Wojciech Lachiewicz, Finanse Publiczne, 2010 r.

#### IV. Podsumowanie

Stowarzyszenie, zgłaszając swój udział do postępowania ze skargi Fundacji Wspierania Wspinaczki „Wspinka”, pragnie przychylić się do prezentowanego przez skarżącego stanowiska, zgodnie z którym strona przeciwna niezasadnie uznała, iż wnioskowana informacja nie może być udostępniona ze względu na ochronę prywatności. Wywody poczynione przez stronę przeciwną należy uznać za błędne i naruszające prawa i wolności człowieka.

**Katarzyna Batko-Toluć**

WICEPREZESKA  
SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA



**Szymon Osowski**

PREZES  
SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA



W załączeniu:

- Statut stowarzyszenia Sieć obywatelska – Watchdog Polska wraz z odpisem z KRS,
- Uchwała Sieci obywatelskiej – Watchdog Polska o zgłoszeniu udziału w postępowaniu ze skargi Fundacji Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka” z dnia 27 listopada 2015 r., sygn. akt II SAB/Wa 1130/15,
- odpis przystąpienia – 2 egz.