

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Godziny urzędowania	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ – 15 ⁵⁰	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70 22 553 70 71 22 553 78 86 Radom 48 368 99 08	22 553 78 21 22 553 78 22 Radom 48 368 99 18	
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4
WYDZIAŁ II

Dnia 5 stycznia 2016 r.

Sygn. akt II SAB/Wa 1124/15

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki
„Wspinka” w Nowym Sączu
ul. W. Pola 66a
33-300 Nowy Sącz**

DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 16 grudnia 2015 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza odpis odpowiedzi na skargę z dnia 11 grudnia 2015 r.

Agata Kysztofiak
starszy sekretarz sądowy

POUCZENIE

Strona ma obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swojego adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane pod dotychczasowym adresem pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 270. ze zm.

Warszawa, dnia 11 grudnia 2015 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa

**Skarżący: Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki
„Wspinka”**

ul. W. Pola 66a, 33-300 Nowy Sącz

Organ: Polski Związek Alpinizmu

ul. Corazkiego 5/24, 00-087 Warszawa

reprezentowany przez

adwokata Mariusz Rypinę

ul. Mokotowska 15a lok. 17, 00-640 Warszawa

Odpowiedź na skargę na bezczynność

Działając jako pełnomocnik Polskiego Związku Alpinizmu (dalej: „PZA” lub „Związek”), (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz wydrukiem z KRS w załączeniu), na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.; dalej: „PPSA”) w zw. z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.: dalej: „UDIP”), niniejszym przekazuję odpowiedź na skargę Fundacji Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka” (dalej: „Skarżący” lub „Fundacja”) doręczoną PZA w dniu 27 listopada 2015 r. i wnoszę o:

- 1) odrzucenie skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 PPSA, bowiem informacje, o udostępnienie których wnosi Skarżący nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 UDIP i z tej przyczyny nie podlegają udostępnieniu w trybie tej ustawy, a tym samym sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego.

Względnie, wnoszę o:

- 2) oddalenie skargi na podstawie art. 151 PPSA ze względów, o których mowa w pkt 1 powyżej.

Ewentualnie, wnoszę o:

- 3) umorzenie postępowania na podstawie art. 161 § 1 pkt 3, jako bezprzedmiotowego, bowiem Skarżącemu zostały udostępnione wnioskowane informacje.

W każdym przypadku wnoszę o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu uzupełniającego z dokumentów dołączonych do niniejszej odpowiedzi na skargę, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszej odpowiedzi na skargę, w szczególności na okoliczność charakteru informacji wnioskowanych przez Skarżącego, jako niezwiązanych z działalnością PZA finansowaną ze środków publicznych, jak też na okoliczność udostępnienia Skarżącemu informacji, o które wnioskował;
- 2) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Uzasadnienie

I. Stan faktyczny

W dniu 27 listopada 2015 r. do PZA wpłynęła skarga Skarżącego na beczynność PZA w przedmiocie nieudostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem w określonym terminie i zakresie.

Jak wynika z dołączonego do skargi wydruku z poczty elektronicznej, w dniu 23 lutego 2015 r. Skarżący wysłał pocztą elektroniczną wniosek o udostępnienie informacji publicznej o treści: *„1. Proszę o udostępnienie kopii „oficjalnych pism z PZA” o których pisze we wskazanej wyżej wypowiedzi Pan Miłosz Jodłowski (zamieszonej na forum portalu internetowego wspinanie.pl – przypis własny), skierowanych przez PZA do różnych instytucji (np. urzędy gmin, Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego, RDOŚ), dotyczących działań PZA związanych ze skałami Fiala oraz Wzgórze 502, położonych w Jarzmanowicach.”*. Brak jest przy tym potwierdzenia otrzymania takiego wniosku przez PZA.

W dniu 23 listopada 2015 r. Skarżący przesłał pocztą elektroniczną wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w którym zwrócił się o udzielenie mu następujących informacji publicznych, związanych z działaniami prowadzonymi przez PZA w ramach Inicjatywy Środowisk Wspinaczkowych "Nasze Skały":

„Proszę o udostępnienie kopii dokumentów związanych z tzw. działaniami dostępowymi oraz prowadzonymi rozmowami w sprawie rejonów wspinaczkowych zagrożonych

brakiem dostępności do wspinania, które miały miejsce w okresie od 01.03.2008r. do dnia 23.11.2015r. (w szczególności m. in.: korespondencji z urzędami i innymi podmiotami lub organizacjami, notatek służbowych, sprawozdań, zawartych umów, raportów, korespondencji e-mail itp.) i które dotyczą następujących rejonów i grup rejonów wspinaczkowych:

1. - *Karkonoski Park Narodowy*
2. - *Park Narodowy Gór Stołowych*
3. - *Strzeblów*
4. - *Strzegom*
5. - *Góra Świętej Anny*
6. - *Zielona Góra*
7. - *Olsztyn*
8. - *Sokole Góry*
9. - *Dolina Wiercicy*
10. - *Rezerwat Parkowe*
11. - *Rezerwat Ostrężnik*
12. - *Suliszowice*
13. - *Przewodziszwice*
14. - *Łutowiec*
15. - *Mirów*
16. - *Brama Bobolicka*
17. - *Góra Zborów/ Kołoczek*
18. - *Rzędkowice*
19. - *Okiennik Wielki*
20. - *Podzamcze / Birów*
21. - *Ryczów*
22. - *Pancernik*
23. - *Park Jurajski / Zegarowe*
24. - *Straszykowa Góra*
25. - *Rezerwat Pazurek*
26. - *Ruskie Góry*
27. - *Wąwóz Ostryszni*
28. - *Pochylec*
29. - *Dolina Raclawki*
30. - *Dolina Szklarki*
31. - *Słoneczne Skały*
32. - *Chochołowe Skały*
33. - *Witkowe Skały*
34. - *Fiala*
35. - *Wzgórze 502*
36. - *Psiklatka*
37. - *Łabajowa*
38. - *Krzemionki*
39. - *Liban*
40. - *Zakrzówek*
41. - *Tyniec*
42. - *Zimny Dół*
43. - *Pierunkowy Dół*
44. - *Dolina Brzoskwinki*
45. - *Twardorzeczka*
46. - *Mucharz*
47. - *Przełom Białki*

- 48. - Kadzielnia
- 49. - Zelejowa
- 50. - Ciężkowice
- 51. - Kamieniec
- 52. - Rezerwat Prządki"

W odpowiedzi na taki wniosek, PZA przesłał w dniu 2 grudnia 2015 r. pocztą elektroniczną następującą wiadomość wraz ze stosownymi załącznikami:

„Odpowiedź na pismo zatytułowane z 23 listopada 2015 dotyczący działań dostępowych Polskiego Związku Alpinizmu. Wnioskowane informacje nie są objęte dostępem do informacji publicznej, są związane z bieżącą działalnością związku, nie są finansowane z środków publicznych i nie stanowią wykonywania zadań publicznych. Tym niemniej ponieważ nie ukrywamy swojej działalności przesyłamy Panu posiadane pliki w postaci 99 załączników.”.

Do wiadomości tej dołączona została kopia pisma PZA z dnia 21 stycznia 2015 r. do Urzędu Gminy Jerzmanowice-Przegonia wraz z załącznikami. Pismo to przy tym jedyne „oficjalne pismo z PZA” dotyczące działań PZA związanych ze skałami Fiala oraz Wzgórze 502, położonych w Jarzmanowicach, o udostępnienie których wnosił Skarżący w swoim wniosku wysłanym pocztą elektroniczną w dniu 23 lutego 2015 r.

Dowód: wydruk z korespondencji e-mailowej z dnia 23 listopada i 2 grudnia 2015 r.; kopia pisma PZA z dnia 21 stycznia 2015 r. do Urzędu Gminy Jerzmanowice-Przegonia wraz z załącznikami.

II. Faktyczne udzielenie Skarżącemu wnioskowanych informacji

Jak wynika z powyższego opisu stanu faktycznego oraz dołączonych dokumentów, Skarżącemu udostępnione zostały wszystkie informacje, o które wnosił w swoim e-mailu z dnia 23 lutego 2015 r.

PZA nie przeczy temu, że Skarżący wysłał w dniu 23 lutego 2015 r. przedmiotowy wniosek, nie może jednak potwierdzić, że wniosek ten rzeczywiście wpłynął na skrzynkę odbiorczą Biura PZA (pracownicy Biura PZA nie są w stanie takiej informacji odnaleźć na skrzynce odbiorczej Biura PZA). Korespondencja e-mailowa kierowana do Biura PZA nie zawsze bowiem trafia na e-mailową skrzynkę odbiorczą. Może zostać zablokowana choćby przez programy antyspamowe.

Niemniej nawet biorąc pod uwagę powyższe, wniosek z dnia 23 lutego 2015 r. spotkał się z odpowiedzią PZA w dniu 2 grudnia 2015 r.

III. Wnioskowane informacje nie stanowią informacji publicznych

Niezależnie od powyższego, tj. faktycznego przekazania Skarżącemu wnioskowanych przez niego informacji, należy podkreślić, że o ile PZA może być podmiotem, do którego

działalności zastosowanie znajdują przepisy UDIP, a tyle nie w zakresie całej działalności PZA, a w szczególności nie w zakresie działalności, której dotyczyło zapytanie Skarżącego. Wynika to zarówno z przepisów art. 1 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 5 UDIP z wz. z art. 6 ust. 1 i 2 UDIP oraz w zw. z art. 115 § 13 Kodeksu karnego, jak też z art. 61 ust. 1 Konstytucji RP.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 UDIP, udostępnieniu podlegają informacje o sprawach publicznych. Doprecyzowanie powyższego pojęcia wskazane jest w przepisach art. 6 ust. 1 UDIP. O ile zgodzić się należy z tym, że art. 6 ust. 1 UDIP zawiera katalog otwarty rodzajów informacji publicznej, o tyle stanowi jednocześnie ważną wskazówkę przy dokonywaniu oceny, czy dana informacja może zostać zakwalifikowana jako informacja publiczna (tj. informacja o sprawach publicznych).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że żadne pismo PZA dotyczące działań PZA związanych ze skałami Fiala oraz Wzgórze 502, położonych w Jarzmanowicach nie mogłoby zostać zakwalifikowane jako którykolwiek z przykładów informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 UDIP. W szczególności pisma takie nie stanowiłyby dokumentów urzędowych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a oraz ust. 2 UDIP (także z tego względu, że żaden podmiot działający w imieniu PZA nie może zostać uznany za funkcjonariusza publicznego w rozumieniu art. 115 § 13 Kodeksu karnego); nie stanowiłyby też stanowiska w sprawach publicznych zajętego przez organy władzy publicznej i przez funkcjonariuszy publicznych w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego (art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. b UDIP), czy też innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej (art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. b UDIP). Co istotne, nie stanowiłyby również informacji o majątku publicznym, a wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. a-h UDIP).

W orzecznictwie oraz doktrynie powszechnie przyjmuje się, że informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów (co ewentualnie mogłoby mieć miejsce w przedmiotowej sprawie – przypis własny) wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa, o ile odnosi się do faktów i danych (por. choćby wyr. NSA w sprawie I OSK 2093/14, czy wyr. WSA w Warszawie w sprawie II SA/Wa 1820/14). Znajduje to także potwierdzenie w treści art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, zgodnie z którym to przepisem „*Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one*

zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa."

Biorąc pod uwagę powyższe, nie ulega wątpliwości, że skoro PZA nie jest organem władzy publicznej (nie wykonuje władzy publicznej), to może ewentualnie podlegać obowiązkowi udostępniania informacji publicznej, ale tylko w zakresie, w jakim wykonywałby zadania publiczne (co należy rozumieć jako zadania zlecane przez władze publiczne na podstawie odrębnych przepisów) lub dysponował majątkiem publicznym. W pozostałym zakresie swojej działalności, PZA nie podlega obowiązkowi udostępniania informacji w trybie UDIP. PZA może więc zostać zakwalifikowany jako podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 UDIP (jako osoba, która dysponuje majątkiem publicznym), ale tylko w takim zakresie swojej działalności, w jakim dysponuje majątkiem pochodzącym ze środków publicznych, nie zaś środków własnych pochodzących np. ze składek członków. Powyższe znajduje swoje potwierdzenie także w orzecznictwie NSA dotyczącego udostępniania informacji przez związki sportowe (por. wyr. NSA w sprawie I OSK 1455/13).

W tym kontekście należy wskazać, że pismo PZA skierowane do Urzędu Gminy Jerzmanowice-Przebinia dotyczy przygotowania zawodów wspinaczkowych „VI Memoriał Andrzeja Skwirczyńskiego” organizowanych przez Klub Wysokogórski Kraków, które nie były dofinansowane przez PZA ze środków pochodzących z dotacji udzielonych przez jakiegokolwiek podmiot publiczny. PZA nie ma przy tym informacji, aby sam organizator, tj. KW Kraków otrzymał celem przygotowania tych zawodów jakiegokolwiek dotacje od podmiotów publicznych. Według najlepszej wiedzy PZA, zawody te organizowane są w całości ze środków własnych podmiotów prywatnych, nie pochodzących z dotacji od podmiotów publicznych.

W tym kontekście wypada wskazać na regułę wynikającą z art. 6 ust. 3 UDIP, zgodnie z którą tylko podmiot znajdujący się w posiadaniu informacji publicznej może być zobowiązany do jej udostępnienia. *A contrario*, jeśli dany podmiot nie posiada danej informacji w ogóle, albo nie posiada odpowiedniej wiedzy, która pozwoliłaby mu stwierdzić, że dana informacja ma charakter informacji publicznej, nie ma obowiązku jej udostępniania w trybie UDIP.

W dalszej kolejności należy zauważyć, że pismo to dotyczy zorganizowania spotkania z właścicielami działek, celem uzyskania zgód tych podmiotów prywatnych na udostępnienie ich terenu celem organizacji zawodów. W tym też zakresie, również nie dotyczy dysponowania jakimkolwiek majątkiem publicznym.

Niezależnie od powyższego, PZA udostępnił przedmiotowe informacje Skarżącemu (patrz pkt II powyżej), zaznaczając jednocześnie, że udostępnienie takie nie odbywa się w trybie UDIP. Nie ma bowiem podstaw do uznania, że informacje o działalności PZA, która nie wynika z zakresu zadań zleconych przez władze publiczne, jak też nie jest finansowana ze środków publicznych, stanowią informacje publiczne podlegające udostępnieniu z trybie UDIP.

IV. Uwagi końcowe

PZA stoi na stanowisku, że skoro informacje, o udostępnienie których wnosił Skarżący nie stanowią informacji publicznej, to nie tylko nie ma obowiązku udostępnienia tych informacji w trybie UDIP, ale także nie ma potrzeby przeprowadzenia jakiegokolwiek postępowania w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, celem wydania decyzji w przedmiocie odmowy udostępnienia takich informacji (art. 16 UDIP). Wystarczające byłoby poinformowanie wnioskodawcy, że sprawa nie dotyczy informacji publicznej (por. wyr. WSA w Krakowie w sprawie II SAB/Kr 3/14). Niemniej z uwagi na fakt, że Skarżący wniósł skargę do WSA w Warszawie, PZA stosowną informację przekazuje w treści niniejszej odpowiedzi na skargę, którą przekazuje do Sądu stosownie do dyspozycji art. 54 § 2 PPSA w zw. z art. 21 UDIP.

Skoro przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z informacją publiczną, która podlegałaby udostępnieniu w trybie UDIP, to skarga na bezczynność powinna zostać odrzucona na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 PPSA. Przedmiotowa sprawa ma charakter sprawy wyłącznie pomiędzy podmiotami prywatnymi w aspekcie ich działalności niezwiązanej z działalnością publiczną i jako taka nie należy do właściwości sądu administracyjnego. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej, PZA wskazało również alternatywne wnioski o oddalenie skargi lub o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego.

PZA pragnie również zasygnalizować, że skarga nie została opłacona.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Mariusz Rypina
adwokat

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo z potwierdzeniem opłaty wraz z wydrukiem z informacji KRS dla PZA;
- 2) wydruk z korespondencji e-mailowej z dnia 23 listopada i 2 grudnia 2015 r.;
- 3) kopia pisma PZA z dnia 21 stycznia 2015 r. do Urzędu Gminy Jerzmanowice-Przegonia wraz z załącznikami.
- 4) odpis pisma i załączników dla doręczenia Skarżącemu.